



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 декабря 2009 года

Дело № А56-69255/2009

Резолютивная часть решения оглашена: 10 декабря 2009 года.

Полный текст решения изготовлен: 17 декабря 2009 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Денего Е.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боссердт Е.Д.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

заявитель: СНТ «Контур»

заинтересованные лица: 1.ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области

2.УФНС РФ по Ленинградской области

о признании недействительными решений

при участии:

от заявителя: Зуев О.А. (протокол от 14.02.2009 № б/н),

от ответчика: 1. Юзенчук Я.В. (доверенность от 11.01.2009 № 157), 2. не явился, извещен,

установил:

Садоводческое товарищество «Контур» (далее – СНТ «Контур», Товарищество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, с учетом принятых судом уточненных требований, о признании недействительным решения ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области (далее – Инспекция, налоговый орган) от 11.02.2009 года № 02 в части начисления земельного налога за 2005-2007 год в размере 103 713 руб., пеней по налогу в размере 126 566 руб. 14 коп., начисления штрафа на основании статьи 122 НК РФ в размере 17 986 руб., на основании ст. 119 НК РФ в размере 29 053 руб., на основании ст. 126 НК РФ в размере 300 руб. и признании недействительным решения УФНС России по Ленинградской области (далее – Управление ФНС) от 28.07.2009 № 15-26-04/12780.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, ссылаясь на неправомерность принятого Инспекцией решения и решения Управления, указал на отсутствие у Товарищества обязанности по уплате налога, представлению налоговых деклараций по земельному налогу, поскольку заявитель не является собственником земель общего пользования.

Представитель Инспекции возражал против удовлетворения требований, полагая решение законным и обоснованным, ссылаясь на то, что согласно документам земли представлены в собственность Товарищества, в связи с чем заявитель должен уплачивать налог и представлять налоговые декларации по земельному налогу.

Управление ФНС о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представителя не направило, в отзыве просило отказать в удовлетворении заявленных требований Товарищества.

Стороны выразили согласие на рассмотрение дела в данном судебном заседании на основании документов, имеющихся в материалах дела.

Суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании.

Заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Товарищества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, по результатам которой оставлен акт от 20.01.2009 № 02 и принято решение от 11.02.2009 о привлечении Товарищества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Товарищество привлечено к ответственности на основании ст. 122 НК РФ в размере штрафа 24 354 руб., на основании статьи 119 НК РФ в размере штрафа 52 284 руб., на основании статьи 123 НК РФ в размере штрафа 4220 руб., на основании статьи 126 НК РФ в размере штрафа 1200 руб., за неуплату страховых взносов в размере 3606 руб., Товариществу доначислены пени в размере 152 857 руб. 32 коп., предложено уплатить налоги в сумме 153 586 руб., внести исправления в документы налогового и бухгалтерского учета.

Решением УФНС России по Ленинградской области от 28.07.2009 года апелляционная жалоба налогоплательщика в части эпизода, связанного с начислением земельного налога, пеней и штрафов, на решение Инспекции от 18.08.2009 года оставлена без удовлетворения.

Полагая указанное решение неправомерным в обжалуемой части и неправомерным решение Управления ФНС, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из материалов дела следует, что основанием для принятия решения Инспекции в оспариваемой части, послужили выводы Инспекции о том, что Товарищество, являясь собственником земель общего пользования, в 2005-2007 годах не исчислило и не уплатило земельный налог, не представило налоговые декларации, авансовые расчеты по данному налогу.

Суд, изучив материалы дела, считает, что требования Товарищества о признании недействительными ненормативных актов в оспариваемой части, являются правомерными и подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно пункту 4 статьи 8 ФЗ от 29.11.2004 № 141-ФЗ в случае отсутствия в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним информации о существующих правах на земельные участки налогоплательщики по земельному налогу определяются на основании государственных актов, свидетельств и других документов, удовлетворяющих права на землю и выданных физическим и юридическим лицам до вступления в силу ФЗ от 21.08.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», которые в соответствии с действующим законодательством имеют равную юридическую силу с записями в ЕГРП, либо на основании актов, изданных органами государственной власти или органом местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, установленном законодательством, действующим в месте издания таких актов на момент их издания о предоставлении земельных участков.

Как установлено судом на основании материалов дела, Постановлением главы Администрации Выборгского района Ленинградской области от 29.06.1994 № 1732 «О перерегистрации права на землепользование и выдаче документов, удостоверяющих право собственности земель» СТ «Контур» предоставлены земельные участки: земельный участок площадью 45678 кв.м. членам Товарищества в коллективно-совместную собственность и площадью 138 322 га в собственность (бесплатно) членам садоводческого товарищества согласно списку членов СТ «Контур» (л.д. 39).

В материалы дела (л.д. 40, 41) предоставлено свидетельство о праве собственности на землю, которое выдано на основании указанного Постановления главы администрации от 29.06.1994 № 1732, из которого следует, что СТ «Контур» приобретает право коллективно-

совместной собственности на земли, площадью 4, 57 га, являющиеся землями общего пользования (дороги, проезды, зеленые зоны).

На основании указанных документов и ответа агентства кадастра объектов недвижимости по Ло (л.д. 82), налоговый орган пришел к выводу о том, что земли общего пользования переданы Товариществу в собственность, в связи с чем Товарищество обязано было исчислить и уплатить налог на землю, представить декларации по земельному налогу, представлять авансовые расчеты по указанному налогу.

Суд, изучив материалы дела, считает, что данный вывод Инспекции не основан на нормах действующего законодательства.

В соответствии со статьей 388 главы 31 «Земельный налог» Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Таким образом, основанием для взимания земельного налога в соответствии с гл. 31 названного кодекса является документ, подтверждающий право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненно наследуемого владения на земельный участок.

В силу пункта 1 статьи 396 НК РФ сумма земельного налога исчисляется по истечении налогового периода как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 389 НК РФ, объектом налогообложения являются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог.

Налоговая база по земельному налогу определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом (пункт 1 статьи 391 НК РФ).

На основании пункта 1 статьи 392 НК РФ налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

Налоговый орган в обоснование позиции о том, что именно Товарищество является собственником земель общего пользования, ссылается на п.4 статьи 14 ФЗ № 66 «О садоводческих и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно которому земельные участки, относящиеся к имуществу общего пользования, предоставляются садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как юридическому лицу в собственность.

Однако из материалов дела следует, что право коллективно-совместной собственности на земли общего пользования было зарегистрировано в 1994 году, в период которого нормами действующего законодательства не допускалось передачи земель, в том числе предназначенных для садоводства, в собственность юридическим лицам. При этом, в Постановлении главы администрации от 29.06.1994 № 1732 указано, что земли общего пользования представляются членам Товарищества, а не Товариществу как юридическому лицу.

Согласно ответа из УФРС по СПб и Ло (л.д. 43) права Товарищества в отношении объектов недвижимости не зарегистрированы.

В связи с вступлением в силу ГК РФ с 01.01.2005 года под понятием «коллективно-совместная собственность» понимается общая собственность.

В соответствии со ст. 4 ФЗ № 66-ФЗ от 15.04.1998 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и назначению земель общего пользования, на указанное имущество признается право совместной собственности физических лиц-налогоплательщиков, членов Товарищества и вышедших из его состава.

На основании пункта 1 статьи 392 НК РФ налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из

налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

Сам по себе факт определения земельного участка как общей собственности, свидетельствует о том, что такая собственность не принадлежит одному лицу - в данном случае – Товариществу.

В письме Министерства финансов от 29.12.2006 № 03-02-07/1-365 указано, что земельный налог за земли общего пользования, находящиеся в общей собственности членов товарищества, подлежит уплате физическими лицами – членами этого товарищества.

Судом отклоняется довод Инспекции (отзыв, л.д. 78), что в Постановлении главы администрации от 29.06.1994 № 1732 указано, что собственником земель общего пользования является товарищество, т.к. из указанного документа четко следует, что земли предоставлены именно членам Товарищества, т.е. физическим лицам в коллективно-совместную собственность.

Таким образом, суд считает, что Инспекцией не доказан тот факт, что земли общего пользования были предоставлены Товариществу в собственность, как юридическому лицу, документы бесспорно подтверждающие данный факт суду не представлены, в связи с чем у Товарищества отсутствует обязанность по уплате земельного налога за земли общего пользования, предоставления деклараций по налогу, авансовых расчетов, а обязанность по уплате данного налога лежит в соответствии со статьей 392 НК РФ на налогоплательщиках, являющихся собственниками земельного участка, пропорционально их доле в общей собственности.

На основании изложенного суд считает, что доначисление земельного налога Товариществу 2005-2007 год в размере 103 713 руб., пеней по налогу в размере 126 566 руб. 14 коп., начисления штрафа на основании статьи 122 НК РФ в размере 17 986 руб., на основании ст. 119 НК РФ в размере 29 053 руб., на основании ст. 126 НК РФ в размере 300 руб. является неправомерным, а решение Инспекции, равно как и решение УФНС России по Ленинградской области, оставившее решение без изменения, подлежат признанию недействительными.

Поскольку заявителем при обращении в суд была уплачена госпошлина в сумме 2000 руб., а внесенные с 30.01.2009 Федеральным законом изменения об освобождении государственных органов от уплаты государственной пошлины в качестве истцов и ответчиков не имеют отношения к обязанности государственных органов как стороны по делу возместить другой стороне расходы по уплате госпошлины, то расходы заявителя по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика как стороны по делу. Нормами Налогового кодекса РФ не предусмотрена ни до, ни после 30.01.2009 возможность возврата налогоплательщику госпошлины из федерального бюджета в случае удовлетворения требования в отношении налогового органа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области от 11.02.2009 № 02 в части начисления земельного налога за 2005-2007 год в размере 103 713 руб., пеней по налогу в размере 126 566 руб. 14 коп., начисления штрафа на основании статьи 122 НК РФ в размере 17 986 руб., на основании ст. 119 НК РФ в размере 29 053 руб., на основании ст. 126 НК РФ в размере 300 руб.

Признать недействительным решение УФНС России по Ленинградской области от 28.07.2009 № 15-26-04/12780.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Выборгскому району Ленинградской области в пользу СНТ «Контур» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Денего Е.С.